

Roscellinus

Roscelin of Compiègne (c. 1050 – c. 1125), better known by his Latinized name **Roscellinus Compendiensis** or **Rucelinus**, was a French philosopher and theologian, often regarded as the founder of nominalism.

Contents

Biography

Roscelin's nominalism, or *Sententia Vocum*

Tritheism of Roscelin

Notes

References

Biography

Roscellinus was born in Compiègne, France. Little is known of his life, and knowledge of his doctrines is mainly derived from Anselm and Abelard.

He studied at Soissons and Reims, was afterwards attached to the cathedral of Chartres and became canon of Compiègne. As a monk of Compiègne, he was teaching as early as 1087. He had contact with Lanfranc, Anselm and St. Ivo of Chartres.

It seems most probable that Roscellinus was not strictly the first to promulgate nominalistic doctrines; but in his exposition they received more definite expression, and being applied to the dogma of the Trinity, attracted universal attention.

Roscellinus maintained that it is merely a habit of speech which prevents our speaking of the three persons as three substances or three Gods. If it were otherwise, and the three persons were really one substance or thing (*una res*), we should be forced to admit that the Father and the Holy Spirit became incarnate along with the Son. Roscellinus seems to have put forward this doctrine in perfect good faith, and to have claimed for it at first the authority of Lanfranc and Anselm.

In 1092/1093, however, a council convoked at Soissons by the archbishop of Reims condemned his interpretation,^[n 1] and Roscellinus, who was accused of tritheism, recanted the doctrines attributed to him, but only out of fear of excommunication and even stoning to death by the orthodox populace, for later he returned to his early theories. He fled to England, but having made himself unpopular by an attack on the doctrines of Anselm, he left the country and repaired to Rome, where he was well received and became reconciled to the Catholic Church. He then returned to France, taught at Tours and Loc-menach (Loches) in France (where he had Abelard as a pupil), and finally became canon of Besançon. He is heard of as late as 1121, when he came forward to oppose Abelard's views on the Trinity. He was also sent a letter by Theobald of Étampes for having denigrated wrongfully the sons of priests.

Of his writings there exists only a letter addressed to Abelard on the Trinity, in which Roscellinus "belittles Abélard and makes merry over his castration."^[2] Hauréau brings forward his name in connection with a text: "Sententia de universalibus secundum magistrum R." ("Notices et extr. de quelques manusc. lat.", V, Paris, 1892, 224), but this is a conjecture. We have as evidences of his doctrine texts of Anselm, Abelard, John of Salisbury, and an anonymous epigram. His share in the history of ideas and especially his nominalism have been exaggerated, his celebrity being far more due to his theological tritheism.

Roscelin's nominalism, or *Sententia Vocum*

According to Otto of Freisingen Roscelin *primus nostris temporibus sententiam vocum instituit* (*Gesta Friderici imp.* in Monum. German. Histor.: Script., XX, 376) (Literally: "was the first in our times to institute the opinion/theory of words"), but the chronicler of the "Historia Francia" (cf. Bouquet, "*Recueil des hist. des Gaules et de la France*", XII, Paris, 1781, 3, b, c) mentions before him a "magister Johannes", whose personality is much discussed and who has not yet been definitively identified. What constitutes the *sententia vocum*? To judge of it we have besides the texts mentioned above which bear directly on Roscelin an exposition of the treatise *De generibus et speciebus* (thirteenth century), wrongly attributed to Abelard by Victor Cousin. The "sententia vocum" was one of the anti-Realist solutions of the problem of universals accepted by the early Middle Ages. Resuming Porphry's alternative (*mox de generibus et speciebus illud quidem sive subsistent sive in nudis intellectibus posita sint*) the first medieval philosophers regarded genera and species (substance, corporeity, animality, humanity) either as things or as having no existence, and applying to this alternative a terminology of Boethius, they derived thence either *res* (things) or *voces* (words). To the nominalists universals were *voces* 'voices', which means: (1) above all that universals are not *res*, that is that only the individual exists: *nam cum habeat eorum sententia nihil esse praeter individuum ...* (*De gener. et spec.*, 524). Nominalism was essentially anti-Realist. (2) that universals are merely words, ***flatus vocis***, e.g., the word "homo", divisible into syllables, consonants and vowels. *Fuit autem, nemini magistri nostri Roscellini tam insana sententia ut nullam rem partibus constare vellet, sed sicut solis vocibus species, ita et partes ascribebat* (Abelard, *Liber divisionum*, ed. Cousin, 471); "[...] Illi utique dialectici, qui non nisi flatum vocis putant universalis esse substantias, et qui colorem non aliud queunt intellegere quam corpus, nec sapientiam hominis aliud quam animam, prorsus a spiritualium quaestionum disputatione sunt exsufflandi." (Anselm, *De Incarnatione Verbi*, p. 285. Opera Omnia, vol. 1. Ed. F.S. Schmitt, 1938); "*Alius ergo consistit in vocibus, licet haec opinio cum Roscelino suo fere omnino evanuerit* (John of Salisbury, *Metalog.*, II, 17). The universal is reduced to an emission of sound (*flatus vocis*), in conformity with Boethius' definition: *Nihil enim aliud est prolatio (vocis) quam aeris plectro linguae percussio*. Roscelin's universal corresponds to what is now called the "universale in voce" in opposition to *universale in re* and *universale in intellectu*.

But this theory of Roscelin's had no connection with the abstract concept of genus and species. He did not touch on this question. It is certain that he did not deny the existence or possibility of these concepts, and he was therefore not a nominalist in the fashion of Taine or in the sense in which nominalism is now understood. That is why, in reference to the modern sense of the word, some call it a pseudo-nominalism. John of Salisbury, speaking of "nominalis secta" (*Metalog.*, II, 10), gives it quite another meaning. So Roscelin's rudimentary, even childish, solution does not compromise the value of universal concepts and may be called a stage in the development of moderate realism. However, because of his position as the first medieval philosopher to challenge medieval Realism, he has been invoked as a forefather of modernity.^[3]

Roscelin was also taken to task by Anselm and Abelard for the less clear idea which he gave of the whole and of composite substance. According to Anselm he maintained that colour does not exist independently of the horse which serves as its support and that the wisdom of the soul is not outside of the soul which is wise (*De fide trinit.*, 2). He denies to the whole, such as house, man, real existence of its parts. The word alone had parts, *ita divinam paginam pervertit, ut eo loco quo Dominus partem piscis assi comedisse partem hujus vocis, quae est piscis assi, non partem rei intelligere cogatur* (Cousin, P. Abaelardi opera, II. 151).

Roscelin was not without his supporters; among them was his contemporary Raimbert of Lille, and what the monk Hérیمان relates of his doctrine agrees with the statements of the master of Compiègne. Universal substances, says Hérیمان, are but a breath, which means *eos de sapientium numero merito esse exsufflandos*. He merely comments on the saying of Anselm characterized by the same jesting tone: a spiritualium quaestionum disputatione sunt exsufflandi" (*P.L.*, 256a), and says that to understand the windy loquacity of Raimbert of Lille one has but to breathe into his hand (*manuque ori admota exsufflans* "*Mon. Germ. Hist.*", XIV, 275).

Tritheism of Roscelin

Roscelin considered the three Divine Persons as three independent beings, like three angels; if usage permitted, he added, it might truly be said that there are three Gods. Otherwise, he continued, God the Father and God the Holy Ghost would have become incarnate with God the Son. To retain the appearance of dogma he admitted that the three Divine Persons had but one will and power [Audio ... *quod Roscelinus clericus dicit in tres personas esse tres res ab invicem separatas, sicut sunt tres angeli, ita tamen ut una sit voluntas et potestas aut Patrem et Spiritum sanctum esse incarnatum; et tres deos vere posse dici si usus admitteret* (letter of Anselm to Foulques)].

This characteristic **tritheism**, which Anselm and Abelard agreed in refuting even after its author's conversion, seems an indisputable application of Roscelin's anti-Realism. He even argues that if the three Divine Persons form but one God, all three have become incarnate. There are therefore three Divine substances, three Gods, as there are three angels, because each substance constitutes an individual, which is the fundamental assertion of anti-Realism. The ideas of the theologian are closely linked with those of the philosopher.

Notes



1. Roscelin's writings and the council's acts have not survived and we know about them principally through the correspondence and writings of **St Anselm**.^[1]

References

Citations

1. Cunningham (1836), p. 312, n. 6 (https://books.google.com/books?id=vEA_AAAAYAAJ&pg=PA312).
2. Russell, Bertrand. *The History of Western Philosophy*. Simon & Schuster, 1945, p. 436.
3. Richard J. Utz, "Medievalism as Modernism: Alfred Andersch's Nominalist *Littérature engagée*," *Studies in Medievalism* 6 (1993), 76–90.

Bibliography

-  This article incorporates text from a publication now in the public domain: De Wulf, Maurice (1912). "Roscelin" (<http://www.newadvent.org/cathen/13189c.htm>). In Herbermann, Charles (ed.). *Catholic Encyclopedia*. **13**. New York: Robert Appleton.
-  This article incorporates text from a publication now in the public domain: Chisholm, Hugh, ed. (1911). "Roscellinus". *Encyclopædia Britannica*. **23** (11th ed.). Cambridge University Press. p. 725.
- Cunningham, Francis (1836), *Text-book of Ecclesiastical History by J.C.I. Gieseler*, 3rd ed., Vol. II, Philadelphia: Carey, Lea, & Blanchard [A translation of the original German version]. (in English) & (in Latin)

Retrieved from "<https://en.wikipedia.org/w/index.php?title=Roscellinus&oldid=885176899>"

This page was last edited on 26 February 2019, at 12:53 (UTC).

Text is available under the [Creative Commons Attribution-ShareAlike License](#); additional terms may apply. By using this site, you agree to the [Terms of Use](#) and [Privacy Policy](#). Wikipedia® is a registered trademark of the [Wikimedia Foundation, Inc.](#), a non-profit organization.

Roscelin de Compiègne

Jean Roscelin, né vers 1050 (vraisemblablement à Compiègne), mort à Besançon vers 1121, est un philosophe scolastique français. Il est considéré comme le fondateur du nominalisme.

Sommaire

Biographie

Doctrine

Bibliographie

Ouvrages de Roscelin

Études sur Roscelin

Voir aussi

Articles connexes

Liens externes

Notes et références

Roscelin de Compiègne

Biographie

Naissance	Vers 1050 <div>Compiègne</div>
Décès	Vers 1121 <div>Besançon</div>
Activités	Philosophe , théologien

Biographie

Roscelin de Compiègne est né au milieu du ^{xi}^e siècle à Compiègne. Il étudie à Soissons et à Reims. Il fait la connaissance d'Anselme de Cantorbéry, alors prieur ou abbé du Bec, en Normandie. Il enseigne dans sa ville natale de Compiègne, puis à Tours, à Loches et enfin à Besançon. Il n'est pas moine, mais maître ès-arts libéraux.

Il fait l'objet d'attaques, de la part de Rupert de Deutz, de Yves de Chartres, mais surtout d'Anselme de Cantorbéry dans sa *Lettre sur l'incarnation du Verbe*, par laquelle on connaît les thèses de Roscelin. Il est jugé pour hérésie au concile de Soissons de 1092. On lui reproche, comme plus tard à Abélard (qui d'ailleurs alla le rencontrer et à qui il prodigua son enseignement durant une semaine, à Nantes), de penser la Trinité divine en termes de logique. L'évêque Yves de Chartres refuse de l'embaucher dans son diocèse et le met même en garde: ses compatriotes chartrains pourraient l'accueillir à coups de pierre¹.

Roscelin n'est pas officiellement condamné, comme il le dit à Abélard dans une lettre : « Quand tu éructes et rends tes vomissures verbales, prétendant que je suis infâme et j'ai été condamné au concile, je prouverai par le témoignage des églises où je suis né, où j'ai grandi et où j'ai été éduqué que ces immondes calomnies sont totalement fausses² ».

Il quitte le Royaume de France pour l'Angleterre, où il s'oppose à Anselme, puis il revient en Touraine. Il est professeur d'Abélard de longues années, à Tours (où il fait partie du chapitre de Saint-Martin) et à Loches, probablement de 1094 à 1099. Saint Anselme l'accuse de persister dans ses erreurs, il le tient pour hérétique et le réfute auprès du pape Urbain II vers 1095 : « Qu'il soit anathème car il n'est absolument pas chrétien³ ».

Roscelin meurt à Besançon vers 1121.

Doctrines

La pensée de Roscelin marque un changement important dans la philosophie médiévale ; il est en effet le premier nominaliste dont nous connaissons un peu la doctrine. Mais nous sommes surtout renseignés sur sa pensée par ses adversaires. Les premiers documents sur lui nous viennent de l'école du Bec entre 1089 et 1099 : un moine envoie une lettre sur Roscelin à Anselme (ce qui était une pratique de dénonciation assez courante).

Roscelin a soutenu la *sententia vocum*, i.e. la doctrine des mots : les genres et les espèces sont, comme le représente Anselme, dans son œuvre *De Incarnatione Verbi*, des *flatus vocis* (des émissions de voix), et non des choses, car les choses sont des individus réels. Ainsi, un individu particulier est-il réel, et le mot que l'on emploie pour le désigner désigne quelque chose de réel. En revanche, l'*espèce homme* n'existe pas.

Mais les conséquences de ce nominalisme vont s'avérer dangereuses. En effet, appliquée à la théologie, cette doctrine conduit à soutenir que les Personnes (le Père, l'Esprit, le Fils) sont trois choses différentes mais identiques par le pouvoir et la volonté, et incarnées dans le Fils et non une essence, ce qui revient à détruire la Trinité. Or, pour Anselme de Laon, cela revient à ne pas comprendre que les trois Personnes sont un Dieu et un seul, de même que plusieurs hommes sont un seul en espèce. Les nominalistes ne peuvent donc comprendre la Trinité. Il faut remarquer qu'Anselme ne dit pas que Roscelin applique le nominalisme à la théologie. Que Roscelin ait effectivement fait cela est un point qui reste assez douteux.

Mais quoi qu'il en soit, cette thèse théologique, attribuée à Roscelin, a d'abord été suspectée (à tort ou à raison, il est difficile de l'établir) par Anselme, car niant l'existence des substances universelles, elle reviendrait à admettre l'existence de plusieurs substances individuelles, donc de trois dieux ; ce qui est reproché à Roscelin, c'est son prétendu trithéisme (accusation reprise par Abélard, son ancien élève) :

« Le clerc Roscelin affirme qu'en Dieu, les trois personnes existent séparément les unes des autres, comme trois anges, de façon toutefois que sa volonté et sa puissance soient unes, — ou que le Père et l'Esprit saint sont incarnés ; qu'on pourrait dire vraiment qu'il y a trois dieux, si l'usage le permettait. »

Plus tard, Abélard, en accusant son ancien maître d'hérésie, sera bien plus dur qu'Anselme, lorsqu'il écrit qu'il est :

« ce vieil ennemi de la foi catholique, dont l'hérésie détestable selon laquelle il y aurait trois dieux a été démontrée par les pères réunis au concile de Soissons⁴ ». »

Un concile sera en effet (comme l'indique Abélard) réuni par l'archevêque de Reims. Pour Anselme, quiconque soutient le blasphème de Roscelin doit être anathème :

« Ne pas l'écouter, ne lui demander aucune raison de son erreur, ne lui en rendre aucune de la vérité, l'anathématiser s'il ne répudie l'erreur dont il est reconnu l'auteur. Car notre foi doit être défendue par la raison contre les impies, non contre ceux qui se reconnaissent chrétiens. »

Roscelin fut donc accusé sans pouvoir se défendre pour une doctrine qui ne serait en fait pas de lui. Roscelin abjura cette « erreur » de peur d'être lapidé par le peuple. Mais Roscelin continue d'enseigner sa pensée ; une lettre qu'Yves de Chartres lui a adressée dit en effet :

« Je sais qu'après le concile de Soissons, tu as défendu avec beaucoup d'ardeur ton ancienne opinion, dans des discussions clandestines, et devant des gens que nous connaissons bien l'un et l'autre, que tu as voulu leur faire accepter la doctrine que tu as abjurée et d'autres non moins insensées. »

Roscelin s'est également vu adresser, vers 1115, une lettre de Thibaud d'Étampes, écolâtre d'Oxford, qui lui reproche d'avoir parlé en mal des fils de prêtres⁵.

Le seul écrit qu'on ait gardé de Roscelin est une lettre grossière à son contradicteur Pierre Abélard, où, faisant allusion à la castration du destinataire, il l'appelle « Pierre l'Incomplet » et lui dit : « Tu dois craindre la justice divine : la queue de ton impureté avec laquelle, auparavant, tant que tu en avais la possibilité, tu piquais sans discernement, t'a été à bon droit coupée ; prends garde que ta langue, par laquelle tu piques actuellement, ne te soit pareillement enlevée⁶ ».

Bibliographie

Ouvrages de Roscelin

- lettre de 1120 (contre Abélard), in L. Gentile, *Roscellino di Compiègne ed il problema degli universali*, Lanciano, 1975. Trad. partielle in Héloïse et Abélard, *Lettres et vies*, Garnier-Flammarion, 1996, p. 192-196.
- *Des universaux selon Maître R.* : J. Marenbon, *Early Medieval Philosophy*, 1983, p. 134-135.
- *Disputatio Porphyrii*, in Y. Iwakuma, *Traditio*, XLVII (1992), p. 37-111.

Études sur Roscelin

- François Picavet, *Roscelin, philosophe et théologien, d'après la légende et d'après l'histoire*, Paris, 1896.
- L. Gentile, *Roscellino di Compiègne ed il problema degli universali*, Lanciano, 1975.
- Constant Mews, « Nominalism and theology before Abaelard : new light on Roscelin of Compiègne », in *Vivarium*, XX (1992), p. 4-33.

Voir aussi

Articles connexes

- Abélard
- Anselme de Cantorbéry
- Nominalisme
- Philosophie médiévale
- Universaux

Liens externes

- Notices d'autorité : Fichier d'autorité international virtuel (<http://viaf.org/viaf/29760800>) · International Standard Name Identifier (<http://isni.org/isni/0000000088120947>) · Système universitaire de documentation (<http://www.idref.fr/069048223>) · Bibliothèque du Congrès (<http://id.loc.gov/authorities/n2002091188>) · Gemeinsame Normdatei (<http://d-nb.info/gnd/118602594>) · Bibliothèque royale des Pays-Bas (<http://data.bibliotheken.nl/id/thes/p073766798>) · WorldCat (<http://www.worldcat.org/identities/lccn-n2002-091188>)
- Article de l'Encyclopédia Universalis (<http://www.universalis.fr/encyclopedie/roscelin-de-compiegne/>)

Notes et références

1. Yves de Chartres, lettre 5, PL 162, col. 17 ; *Correspondance*, éd. J. Leclerq, 1949, p. 23-27.

2. Roscelin, lettre à Abélard, trad. partielle in Héloïse et Abélard, *Lettres et vies*, Garnier-Flammarion, 1996, p. 192-196.
3. Anselme, *Lettre sur l'Incarnation du Verbe*, in *L'Œuvre de saint Anselme de Cantorbéry*, trad. Michel Corbin et Alain Galonniert, Cerf, 1988, t. III.
4. Abélard, lettre à l'archevêque de Paris, Gilbert de Paris, trad. partielle in Héloïse et Abélard, *Lettres et vies*, Garnier-Flammarion, 1996, p. 191.
5. Bernard Gineste, « Thibaud d'Étampes », in *Cahiers d'Étampes-Histoire* 10 (2009), pp. 43-58.
6. Roscelin, lettre à Abélard, in Héloïse et Abélard, *Lettres et vies*, G.F., p. 193.

Ce document provient de « https://fr.wikipedia.org/w/index.php?title=Roscelin_de_Compiègne&oldid=147300499 ».

La dernière modification de cette page a été faite le 7 avril 2018 à 21:23.

Droit d'auteur : les textes sont disponibles sous licence Creative Commons attribution, partage dans les mêmes conditions ; d'autres conditions peuvent s'appliquer. Voyez les conditions d'utilisation pour plus de détails, ainsi que les crédits graphiques. En cas de réutilisation des textes de cette page, voyez comment citer les auteurs et mentionner la licence.

Wikipedia® est une marque déposée de la Wikimedia Foundation, Inc., organisation de bienfaisance régie par le paragraphe 501(c)(3) du code fiscal des États-Unis.